

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ****Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
2012 года

Дело № А60-

Резолютивная часть решения объявлена 2012 года
Полный текст решения изготовлен 2012 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи
М.Л.Скуратовского
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи
А.Г.Цветковой
рассмотрел в судебном заседании дело по иску

Общества с ограниченной ответственностью (ИНН
66 , ОГРН 10)

к Банку ВТБ 24 (закрытое акционерное общество) в лице филиала в г. Екатеринбурге (ИНН 7710353606, ОГРН 1027739207462)

о взыскании 1 343 192 руб. 49 коп.

при участии в судебном заседании:
от истца: Смоленцева Н.А. - представитель по доверенности № 1 от 2012 г.;
от ответчика: О.А. - представитель по доверенности № 2748 от 2009г.

ООО обратилось с иском о взыскании с Банка ВТБ 24 (ЗАО) убытков в сумме 1 343 192 руб. 49 коп.
Ответчик исковые требования не признает, ссылаясь на правомерность своих действий.

Рассмотрев материалы дела, суд пришел к выводу об обоснованности исковых требований.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 2009 г. по делу № А60- с ООО в пользу ООО

взыскана сумма 1343192 рубля 49 копеек. На основании выданного арбитражным судом исполнительного листа службой судебных приставов возбуждено исполнительное производство. В рамках исполнения решения судебный пристав-исполнитель Верх-Исетского районного отдела принял 2009 г. постановление о наложении ареста на денежные средства должника, которым наложен арест на деньги в сумме 1437215 рублей 96 копеек на счете должника, открытом у ответчика.

Постановление поступило в банк 2009 г. На момент его поступления на счете ООО находилась сумма 287 рублей 12 копеек, на которую банк и наложил арест.

Считая, что арест может быть наложен только на те деньги, которые находятся на счете должника в момент поступления исполнительного документа или соответствующего постановления, банк не стал накладывать арест на деньги, поступившие на счет должника 2009 г. в сумме 5000000 рублей и в течение июня-июля 2009 г. произвел перечисления за счет этих денег кредиторам должника по его распоряжению.

Считая, что действия банка незаконны, истец, являющийся правопреемником ООО в результате уступки права требования (определение Арбитражного суда Свердловской области от 2010 г. по делу № А60-), просит взыскать возникшие убытки в сумме, не полученной от ООО .

Проанализировав позиции сторон, суд пришел к выводу не просто об ошибочности позиции ответчика, но о ее принципиальной «вредности».

Такая обеспечительная мера как наложение ареста на деньги, находящиеся на счете должника (ответчика) в банке, основной функцией имеет прекращение расходных операций по счету с целью накопления денег в сумме, достаточной для исполнения решения суда или иного исполнительного документа. Поэтому обязанностью банка является наложение ареста не только на деньги, находящиеся на счете в момент поступления исполнительного документа, но и при их недостаточности – на поступающие в дальнейшем (пункт 9 статьи 70 Федерального закона «Об исполнительном производстве, пункт 15 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 октября 2006 г. № 55).

Иное толкование практически сводит на нет реальность и действенность обеспечительных мер как института судебного и исполнительского процесса: на данную минуту денег на счете нет, соответственно, работник банка сообщает об этом судебному приставу, арест не состоялся, хотя через час на счет должника поступили деньги (тем более: что конкретно понимается под моментом поступления обязывающего документа в банк – секунда, минута, час, день – законом не определено, соответственно, такой момент выбирает сам банк по своему усмотрению).

Поскольку – в данной, конкретной ситуации:

- возможность исполнения постановления судебного пристава-исполнителя у банка была – деньги в сумме 5000000 рублей поступили на счет ООО через восемь дней после получения банком постановления судебного пристава-исполнителя;
- банк на поступившие деньги арест не наложил, чем нарушил закон;
- возможность взыскания с ООО у истца отсутствует в связи с завершением в отношении должника конкурсного производства (определение Арбитражного суда Свердловской области от 2011 г. по делу № А60-

требования истца подлежат удовлетворению в силу статьи 15 ГК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Закрытого акционерного общества «Банк ВТБ 24» (филиала 6602) в пользу Общества с ограниченной ответственностью 1343192 рубля 49 копеек – убытки и расходы по государственной пошлине в сумме 26431 рубль 93 копейки.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

М.Л.Скуратовский